

Odluka:

GŽ Ovr 1343/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 1343/2018-2

Datum odluke: 19.09.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-1343/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu - Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Veljku Kučekoviću kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Alena Lazara, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja F. d.o.o. za trgovinu, OIB: B1, iz A1, zastupanog po Odvjetničkom društvu K.H.i.V. j.t.d. iz Varaždina, protiv ovršenika D. B., OIB: B2, iz A2, radi ovrhe na nekretninama, rješavajući žalbu ovršenika protiv rješenja o ovrši Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima poslovni broj Ovr-3482/17 od 20. prosinca 2017. godine, 19. rujna 2019.,

riješio je

Žalba ovršenika djelomično se uvažava, a djelomično odbija kao neosnovana te se rješenje o ovrši Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u Vinkovcima poslovni broj Ovr-3482/17 od 20. prosinca 2017. godine:

- potvrđuje u dijelu u kojem je ovrha određena na nekretninama u vlasništvu ovršenika, kč.br. 337 u naravi vinograd u selu, kč.br. 820 u naravi oranica A3, kč.br. 821 u naravi oranica A3, sve upisane u zk.ul. 984 k.o. A6 te kč.br. 623 u naravi oranica A4, kč.br. 920 u naravi oranica A5 i kč.br. 923 u naravi oranica A5, upisane u zk.ul. 893 k.o. A7 u 1/1 dijela,

- ukida u dijelu kojim je ovrha određena na nekretnini kč.br. B4 upisanoj u zk.ul.br. B3 k.o. Vinkovci, u naravi obiteljska kuća i

dvorište u A8.

Obrazloženje

Sud prvog stupnja je na temelju ovršne isprave radi naplate iznosa od 1.000.000,00 kn odredio ovrhu na nekretninama u vlasništvu ovršenika te ovrhovoditelju odredio ovršni trošak u iznosu od 17.250,00 kn.

Protiv tog rješenja o ovrši ovršenik je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i odbaci prijedlog za ovrhu, podredno da obustavi ovrhu na nekretnini kč.br. B4 upisanoj u zk.ul.br. B3 k.o. Vinkovci, u naravi obiteljska kuća i dvorište u A8.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitujući povodom izjavljene žalbe pobijano rješenje po službenoj dužnosti ovaj sud je sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP) i čl. 50. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ) utvrdio da nije obuhvaćeno nekom od bitnih povreda ovršnog postupka.

Sud prvog stupnja je odredio ovrhu na temelju bjanko zadužnice koja je solemnizirana po javnom bilježniku M. K. iz Vinkovaca pod brojem OV-1152/2016 od 4. veljače 2016. godine.

Ovršenik u žalbi tvrdi da isprava na temelju koje je rješenje o ovrši izdano nije ovršna isprava jer je doneseno temeljem preslike bjanko zadužnice što nije dopušteno u smislu odredbe čl. 36. st. 1. OZ-a.

Po svom sadržaju ovršenik se žali zbog zakonskog razloga za žalbu iz čl. 50. st. 1. toč. 1. OZ-a.

Iz spisa proizlazi da je ovrhovoditelj ovrhu zatražio na temelju originalne bjanko zadužnice (list 5 i 6) pa ovaj žalbeni razlog nije osnovan jer priložena bjanko zadužnica ima učinak pravomoćnog rješenja o ovrši.

Međutim, ovršenik u žalbi ističe da je ovrha određena na obiteljskoj kući u kojoj živi s obitelji i da nema u vlasništvu nikakve druge nekretnine podobne za stanovanje pa da se u smislu odredbe čl. 75. st. 1. OZ-a ovrha ne može provesti.

Ovrha je određena između ostalih nekretnina i na nekretnini kčbr. B4 upisanoj u zk.ul.br. B3 k.o. Vinkovci koja je u naravi obiteljska kuća i dvorište u A8 za koju ovršenik tvrdi da predstavlja jedinu nekretninu ovršenika nužnu za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Prema odredbi čl. 75. st. 1. OZ-a ovrha radi ostvarenja novčane tražbine ne može se provesti na stvarima i pravima fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost koja su nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati.

Stavkom 5. ovog zakonskog članka propisano je da se smatra da je jedina nekretnina u kojoj stanuje ovršenik koji ne obavlja registriranu djelatnost nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, osim ako je ovršenik u trenutku sklapanja pravnog posla kojim preuzima obvezu izjavio da je suglasan da se radi namirenja ovrhovoditeljeve tražbine ovrha može provesti na njegovoj jedinoj nekretnini. Suglasnost da se radi namirenja ovrhovoditeljeve tražbine ovrha može provesti na jedinoj nekretnini ovršenika daje se u pisanom obliku i ima učinak ako je potpis ovršenika ovjerio javni bilježnik ili koja druga osoba ili tijelo s javnim ovlastima. Suglasnost iz ovoga stavka vrijedi ako dođe do promjene vjerovnika ili ako ovršenik stekne novu nekretninu.

Stavak 7. ovog zakonskog članka izrijeком određuje da je ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu na nekretnini protiv ovršenika fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost dužan podnijeti suglasnost iz čl. 75. st. 5. OZ-a ili pravomoćnu presudu, javnu ili privatnu ispravu koja ima značenje javne isprave koja dokazuje da ovršenik ili osoba koju je po zakonu dužan uzdržavati ima drugu nekretninu za stanovanje.

Ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu nije priložio dokaze iz kojih proizlazi da mu je ovršenik dozvolio uknjižbu prava zalogu na obiteljskoj kući ovršenika upisanoj u zk.ul.br. B3 k.o. Vinkovci kao u kčbr. B4 i da se suglasio da se ta nekretnina može prodati radi naplate tražbine ovrhovoditelja.

Prema tome, u smislu odredbe čl. 75. st. 5. OZ-a radi se o jedinoj nekretnini ovršenika u kojoj stanuje ovršenik koji ne obavlja registriranu djelatnost i koja je nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika i osoba koja je dužan uzdržavati, a na kojoj nije moguće provesti ovrhu jer je suspendirana od ovrhe.

Zbog ovih razloga je uvažena žalba ovršenika i na temelju čl. 380.

toč. 3. ZPP-a i čl. 21. OZ-a rješenje o ovrši ukinuto u dijelu kojim je ovrha određena na obiteljskoj kući ovršenika upisanoj u zk.ul.br. B3 k.o. Vinkovci kao u kčbr. B4 te je riješeno kao u izreci.

Koprivnica, 19. rujna 2019.

Sudac

Veljko Kučeković v. r.